**Обзор решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС), принятых в рамках Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»**

**(далее - Федеральный закон о контрактной системе)**

За 3 квартал 2021 года Омское УФАС в отношении действий заказчиков Омской области рассмотрело 93 жалобы, в том числе 41 жалобу Комиссия Омского УФАС признала необоснованными, 13 жалоб признаны обоснованными, а по 2 жалобам Комиссия Омского УФАС вынесла решение о признании их частично обоснованными. Также 32 жалобы Комиссией Омского УФАС были возвращены, а 5 жалоб были отозваны.

**Типичные ошибки, допущенные при осуществлении закупок:**

1. **Нарушение норм законодательства о контрактной системе**:

1.1. *Нарушение принципов контрактной системы*.

1.1.1. Установив спорный критерий оценки, заказчик создал преимущественные условия участникам закупки, **имеющим опыт выполнения работ по контрактам (договорам), заключенным в рамках Федерального закона о контрактной системе**, что не позволит участникам, у которых такой опыт отсутствует, принять участие в конкурентной борьбе, в силу того, что им придется снижать цену контракта до экономически невыгодной.

В этой связи заказчик также неправомерно установил требование о статусе контрактов, заключенных в рамках Федерального закона о контрактной системе. Более того, заказчиком необоснованно ограничен предмет принимаемых к оценке контрактов (договоров), а именно не учтено, что в данном случае будет являться работами сопоставимого характера.

В том числе заказчиком также установлено, что аукционной комиссией оцениваются исключительно контракты (договоры), которые заключены не ранее 01.01.2018, что также создает преимущества определенным участникам закупки, тогда как срок заключения контрактов (договоров) не может свидетельствовать о наличии или отсутствии соответствующего опыта.

Таким образом, указанные действия нарушают цели и принципы контрактной системы в сфере закупок, а именно принцип обеспечения конкуренции при осуществлении закупок в соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе и принцип эффективности осуществления закупок регламентированный частью 1 статьи 12 Федерального закона о контрактной системе (0152300030821000002);

1.2. *Нарушение правил описания объекта закупки.*

1.2.1 Описание объекта закупки, указанное в Техническом задании, являющемся приложением № 1 к документации об электронном аукционе, противоречит извещению о проведении электронного аукциона, сформированному программно - аппаратными средствами, что само по себе нарушает статью 7, часть 1 статьи 34 абзаца первого части 1, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе (0352300231421000095);

1.2.2. Описание объекта закупки и положения инструкции по заполнению заявки не позволяют однозначно определить, каким образом указывать значение показателя в первой части заявки (в качестве конкретного значения или в виде диапазона), в связи с чем, в действиях заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе (0352200026121000051);

1.3. *Нарушение правил применения национального режима при осуществлении закупок.*

1.3.1. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не содержала требования о предоставлении в составе вторых частей заявок декларации страны происхождения товара в соответствии с подпунктом 1.6 пункта 1 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 4 июня 2018 года № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н) (0352200026121000051);

1.3.2. Заказчик в нарушение части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе не установил максимальные и минимальные значения показателей товара, а также не установил требования к содержанию первых частей заявок на участие в аукционе, предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе. Более того, учитывая, что при выполнении работ будет использоваться товар, в отношении которого будут применяться ограничения, предусмотренные постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 года № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», а также преференции предусмотренные Приказом № 126н, в действиях заказчика усматривается нарушение частей 3 и 4 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе (0152300008821000097);

1.4. *Нарушения при формировании условий контракта.*

1.4.1. Проект контракта не содержит условий об ответственности поставщика в соответствии с пунктом 5 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 года № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063», что нарушает части 4 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе (0352200026121000051);

1.4.2. В нарушение статьи 7, части 27 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе проект контракта содержал условие о возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта противоречащее действующему законодательству:

*«Возврат денежных средств, внесенных Поставщиком в качестве обеспечения исполнения договора, осуществляется в течение 10 (десяти)* ***банковских дней*** *с даты подписания* ***акта приема - передачи товара и товарной накладной*** *по письменному заявлению Поставщика».*

В данном случае нарушение заключается в том, что срок возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта ставится в зависимость от фактического исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту, а не от факта подписания заказчиком товарной накладной или акта приема – передачи товар по письменному заявлению поставщика, кроме того, понятие «банковские дни» законодательно не закреплено и не целесообразно включено в условия контракта. (0352200026121000051);

1.4.3. Проект контракта, размещенный в составе документации об электронном аукционе, не соответствует типовому контракту, утвержденному приказом Минпромторга России от 7 апреля 2020 года № 1152 «Об утверждении типового контракта на оказание услуг выставочной и ярмарочной деятельности, типового контракта на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, типового контракта на поставку продукции радиоэлектронной промышленности, судостроительной промышленности, авиационной техники, средств автотранспортных, оборудования для измерения, испытаний и навигации, бумаги, картона, мебели для офисов и предприятий торговли, оборудования электрического осветительного, оборудования промышленного холодильного и вентиляционного, информационных карт данных типовых контрактов» (далее – типовой контракт), в то время как закупаемый заказчиком товар включен в подкласс с кодом ОКПД2 информационной карты к типовому контракту. (0152200002821000032, 0152200002821000031);

1.5. *Нарушение положений об электронном аукционе.*

1.5.1. Заказчиком в нарушение требований статьи 7, части 4 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе без указания предмета запроса (0352200026121000051);

1.5.2. Контракт был заключен на иных условиях, нежели были предусмотрены техническим заданием аукционной документации и проектом контракта извещения, в связи с чем в действиях заказчика усматривается нарушение абзаца 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе. Доработанный проект контракта был опубликован с измененным техническим заданием, согласно которому сократилось количество часов по объекту отличное от требуемого изначально объема охранных услуг (0352300034821000029);

**2. Жалобы в отношении действий комиссии заказчика:**

2.1. Заявки участников, предложивших товар иностранного производства, неправомерно были признаны соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, в ввиду того, что как минимум два предложения соответствуют совокупности условий, предусмотренных подпунктом б пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 года № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с чем подлежали отклонению. В данном случае в действиях аукционной комиссии заказчика выявлено нарушение пункта 3 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе. (0352300231421000095);

2.2. Аукционной комиссией заказчика не была проведена проверка достоверности информации, представленной участником закупки, тогда как в запросе на разъяснение положений документации об электронном аукционе потенциальным участником закупки информация о несоответствии указанного товара требованиям документации была доведена до заказчика. В силу того, что участником закупки была предоставлена недостоверная информация о товаре, аукционной комиссией заказчика нарушена часть 6.1 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе. (0352300231421000095);

2.3. В нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участники, указавшие в первой части заявки информацию не соответствующую требованиям документации были допущены к участию в электронном аукционе (0152200002821000032, 0152200002821000031);

2.4. Комиссия неправомерно признала заявку соответствующей требованиям, установленным документацией, в связи с непредставлением документов и информации, которые предусмотрены частью 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, а именно: участником закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе с применением программно - аппаратных средств электронной площадки было выражено исключительно согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, без указания конкретных показателей товара, что не соответствует подпункту б пункта 2 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, а также требованиям документации об электронном аукционе. (03523000047221000006).

**Обзор решений, принятых по результатам рассмотрения обращений о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП).**

Основаниями отказа во включении в РНП послужило следующее:

1. Заказчиком был нарушен срок размещения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на официальном сайте ЕИС установленный частью 12 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе. Вместе с тем, в нарушение части 14 статьи 95 Федерального закона о контрактной системе контракт расторгнут заказчиком с процессуальными нарушениями: *Заказчиком неверно была определена дата надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) от которой исчисляется десятидневный срок для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.*

2. Приемка работ по ремонту автомобильной дороги осуществлена заказчиком спустя продолжительное время (более чем через четыре месяца) после выполнения подрядчиком работ из- за погодных условий, что привело к ненадлежащей приемке работ в срок, установленный контрактом. В связи с этим акт обследования работ, составленный спустя продолжительное время после выполнения подрядчиком работ, содержал в себе несоответствия по качеству работ. Однако в силу того, что обязательства по выполнению ремонта автомобильной дороги в установленный контрактом срок подрядчиком исполнены, действия заказчика не являются добросовестными и разумными, что нарушает действующие нормы гражданского законодательства.